

Regione Lombardia

CONSORZIO DI BONIFICA TERRITORI DEL MINCIO

via Principe Amedeo, 29 – 46100 Mantova

Codice fiscale n. 02384350209

* * *

Progetto per il "Telecontrollo e automazione del sistema di distribuzione idrica del distretto irriguo Angeli con adeguamento dell'omonimo impianto idrovoro di derivazione dal Lago Superiore, nei comuni di Mantova (MN), Curtatone (MN) e Borgo Virgilio (MN) – CUP: I56J170000460006"

----:----

Lotto 1: Lavori e Forniture di elettropompe, trasformatori MT/BT, quadri elettrici MT/BT e sgrigliatore automatico – CIG: 83522953E0.

Importo complessivo presunto dell'appalto €. 1.189.698,98;

Verbale riunione della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 d.lgs. 50/2016.

----:----

Quest'oggi 30 del mese di luglio dell'anno duemilaventi alle ore 10.00 in Mantova, presso la sede del Consorzio di bonifica Territori del Mincio in Mantova, via Principe Amedeo, 29

SI PREMETTE

- che il Consorzio di bonifica Territori del Mincio, di seguito Stazione Appaltante il giorno 29 giugno 2020 ha pubblicato il bando per l'affidamento mediante procedura aperta dell'appalto in oggetto;
- che la procedura è gestita attraverso la piattaforma elettronica di negoziazione SINTEL;
- che in seguito alla pubblicazione di cui sopra n°2 ditte hanno inoltrato la propria

formale offerta entro il termine stabilito. In dettaglio:

1) Elettromeccanica Euganea s.r.l. c.f. 04631440288, di Torreglia (PD);

2) M.I.S.A. - Meccaniche Idroelettriche Service Arzignano S.r.l., c.f. 02293180242, di Arzignano (VI);

- che la gara è esperita ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. n.50/2016, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, con punteggio massimo totale pari a punti 100 di cui punti massimi 80 per l'offerta tecnica e punti massimi 20 per l'offerta economica e pertanto si rende necessaria la valutazione delle offerte attraverso il lavoro di una Commissione Giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n.50/2016 da nominarsi successivamente al termine di presentazione delle offerte;

- che in data 22 luglio 2020, alle ore 10.00, presso la sede consortile, la commissione di gara presieduta dal RUP, ing. Massimo Galli, ha verificato la presenza e la regolarità dei documenti contenuti nella "Busta Amministrativa" richiesti in sede di gara, riscontrando regolare per tutti i concorrenti la documentazione presentata e pertanto ammettendoli tutti alla successiva fase di apertura delle offerte;

- che con determinazione dirigenziale n°28/2020/DG del 27 luglio 2020 la stazione appaltante, successivamente alla presentazione delle offerte, ha nominato la commissione giudicatrice di cui all'art. 77 d.lgs. 50/2016 costituendola come di seguito indicato:

- Presidente: ing. Marco Ferraresi, c.f. FRR MRC 65R09 G186I, con le funzioni anche di segretario della commissione;

- Componente: ing. Andrea Zin, c.f. ZNI NDR 82H26 E897O;

- Componente: ing. Nicola Nabacino, c.f. NBC NCL 68H06 E897D;

nei confronti dei quali non sussistono cause di incompatibilità e conflitto di interessi

ai sensi della L.190/2012, del D. Lgs. 39/2013 e del D. Lgs. 50/2016.

TUTTO CIO' PREMESSO

il soggetto che presiede la seduta di gara, ing. Marco Ferraresi, nella sua qualifica di Presidente della Commissione giudicatrice di cui sopra, assistito dai componenti della commissione ing. Nicola Nabacino e ing. Andrea Zin, dichiara aperta la fase di valutazione delle offerte pervenute e come previsto dalla normativa e dal disciplinare di gara:

- riceve dal RUP le buste "Offerta Tecnica" verificando la presenza e la correttezza dei documenti richiesti, con esito positivo;
- esamina collegialmente le offerte tecniche assegnando, per ciascuno dei criteri individuati dalla documentazione di gara e per ciascuno dei concorrenti, i punteggi tecnici maturati e spettanti, che si riportano di seguito:

A.1 – Caratteristiche principali apparecchiature: (punti max. 32)

A.1.1. – Portata massima pompa. (punti max. 8)

- a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: non propone aumento di portata. **Punti: 0;**
b) M.I.S.A. S.r.l.: propone aumento 150 l/s. **Punti 8;**

A.1.2. – Rendimento pompe alla portata massima. (punti max. 8)

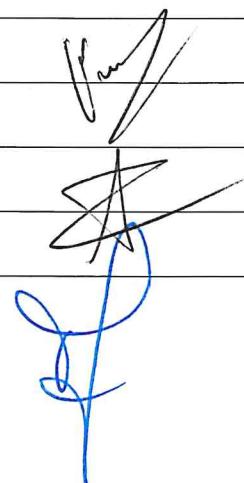
- a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: propone rendimento 80%. **Punti: 0;**
b) M.I.S.A. S.r.l.: propone rendimento 84%. **Punti 8;**

A.1.3. – Rendimento pompe alla portata minima. (punti max. 8)

- a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: propone rendimento 78%. **Punti: 0;**
b) M.I.S.A. S.r.l.: propone rendimento 80%. **Punti 8;**

A.1.4. – Rendimento motori. (punti max. 6)

- a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: propone rendimento 94%. **Punti: 0;**
b) M.I.S.A. S.r.l.: propone rendimento 96%. **Punti 6;**



A.2. – Abbattimento acustico esterno: (punti max. 10)

Il criterio prevede di produrre un valore di abbattimento acustico in decibel supportato da una valutazione previsionale di impatto acustico.

a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: Il concorrente propone una soluzione che garantirebbe un abbattimento acustico del 20% del valore nominale e non fornisce alcuna previsione di impatto acustico né alcuna scheda tecnica. All'unanimità la Commissione rileva la non rispondenza al criterio stante l'impossibilità di dedurre il valore richiesto in decibel. **Punti: 0;**

b) M.I.S.A. S.r.l.: propone una soluzione che garantisce un abbattimento acustico pari a 30 decibel. Allega analisi acustica eseguita su un impianto idroforo simile di loro costruzione e schede tecniche dei materiali che si intendono utilizzare allo scopo. **Punti 10;**

A.3. – Riduzione temperatura interna quadri elettrici: (punti max. 10)

a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: propone come soluzione la refrigerazione/condizionamento. **Punti: 10;**

b) M.I.S.A. S.r.l.: propone come soluzione la refrigerazione/condizionamento. **Punti: 10;**

A.4. – Assistenza tecnica pompe e apparecchiature accessorie: (punti max. 12)

Il criterio richiede per quanti anni il concorrente si impegna a fornire, in caso di malfunzionamento, assistenza tecnica gratuita alle pompe, ai motori e a tutte le apparecchiature accessorie ponendo alcune clausole contrattuali.

a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi per anni 5 (cinque) a fornire tale servizio gratuitamente ma esclude l'assistenza alle pompe. All'unanimità la Commissione ritiene che non vi sia rispondenza con quanto richiesto dal criterio. **Punti: 0;**

b) M.I.S.A. S.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi a fornire tale servizio gratuitamente per anni 5 (cinque), senza esclusione alcuna, e accetta tutte le clausole contrattuali previste. **Punti 12;**

A.5. – Estensione della garanzia: (punti max. 18)

Il criterio richiede per quanti anni, oltre i due di legge, il concorrente si impegna a estendere la garanzia su tutte le apparecchiature installate, meccaniche ed elettriche, apparati di comunicazione e schede elettroniche ponendo alcune clausole contrattuali.

a) Elettromeccanica Euganea s.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi ad estendere la garanzia per ulteriori anni 3 (tre) ma esclude l'estensione alle pompe. All'unanimità la Commissione ritiene che non vi sia rispondenza con quanto richiesto dal criterio. **Punti: 0;**

b) M.I.S.A. S.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi ad estendere la garanzia per ulteriori anni 3 (tre), senza esclusione alcuna, e accetta tutte le clausole contrattuali previste. **Punti 18;**

Riassumendo:

a. Concorrente Elettromeccanica Euganea s.r.l.:

Criteri	Subcriteri	Punteggi
A.1 – Caratteristiche principali apparecchiature	A.1.1	0
	A.1.2	0
	A.1.3	0
	A.1.4	0
A.2 - Abbattimento acustico esterno		0
A.3 - Riduzione temperatura interna quadri elettrici		10
A.4 - Assistenza tecnica pompe e apparecchiature accessorie		0
A.5 - Estensione della garanzia		0

TOTALE	10
---------------	-----------

b. Concorrente M.I.S.A. S.r.l., c.f. 02293180242;

Criteri	Subcriteri	Punteggi
A.1 – Caratteristiche principali apparecchiature	A.1.1	8
	A.1.2	8
	A.1.3	8
	A.1.4	6
A.2 - Abbattimento acustico esterno		10
A.3 - Riduzione temperatura interna quadri elettrici		10
A.4 - Assistenza tecnica pompe e apparecchiature accessorie		12
A.5 - Estensione della garanzia		18
TOTALE		80

Si evidenzia che non essendosi verificata la situazione di cui al punto 16.3 del disciplinare di gara, non si rende necessaria alcuna riparazione.

In conseguenza delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche, si riscontra che il concorrente Elettromeccanica Euganea s.r.l. non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento, pari a 30 punti, di cui al punto 16.1 del disciplinare di gara. Pertanto lo stesso concorrente non viene ammesso alla fase di valutazione delle offerte economiche.

Il RUP procede al caricamento dei dati sulla piattaforma Sintel e all'apertura della busta "Offerta Economica" del solo concorrente rimasto in gara verificando la presenza e la correttezza dei documenti richiesti, con esito positivo e la consegna al Presidente della Commissione. Questi esamina collegialmente l'offerta economica riscontrando il ribasso offerto del 31,92% e assegnando, in base a quanto previsto dalla documentazione di gara, il corrispondente punteggio economico che si riporta di

seguito:

b. Concorrente M.I.S.A. S.r.l. – punteggio economico: 20;

La Commissione giudicatrice procede quindi alla somma dei punteggi tecnico ed economico attribuiti al concorrente che risulta essere pari a:

Punteggio tecnico – 80 punti

Punteggio economico – 20 punti

Punteggio totale - 100 punti.

La Commissione segnala al RUP che sulla base del comma 3, art.97 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., l'offerta si configura come anomala. Il RUP tuttavia, considerato che il concorrente è un produttore diretto di elettropompe e che quindi non ha costi di commercializzazione del bene a differenza di ditte che devono acquistare il bene per poi installarlo, reputa il ribasso comunque congruo.

Per quanto sopra la Commissione Giudicatrice propone l'aggiudicazione al concorrente M.I.S.A. S.r.l. di Arzignano (VI), c.f. c.f. 02293180242.

Il Presidente, che svolge anche le funzioni di segretario della Commissione, produce il verbale della odierna seduta di gara, nel quale sono riportate fedelmente tutte le operazioni svolte.

Alle ore 13.30 si chiude la seduta di gara.

Del che si è redatto il presente verbale, letto e sottoscritto a norma di legge.

La Commissione Gara

Il Presidente

(ing. Marco Ferraresi)

Il Componente

(ing. Nicola Nabacino)

Il Componente

(ing. Andrea Zin)

