

Regione Lombardia

CONSORZIO DI BONIFICA TERRITORI DEL MINCIO

via Principe Amedeo, 29 – 46100 Mantova

Codice fiscale n. 02384350209

* * *

Progetto per il "Telecontrollo e automazione del sistema di distribuzione idrica del distretto irriguo Angeli con adeguamento dell'omonimo impianto idrovoro di derivazione dal Lago Superiore, nei comuni di Mantova (MN), Curtatone (MN) e Borgo Virgilio (MN) – CUP: I56J170000460006"

----:----

Lotto 2: Lavori e Forniture di paratoie automatiche – CIG: 8352356636.

Importo complessivo presunto dell'appalto €. 1.785.000,00;

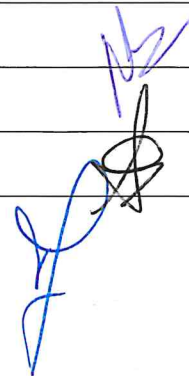
Verbale riunione della commissione giudicatrice di cui all'art. 77 d.lgs. 50/2016.

----:----

Quest'oggi 30 del mese di luglio dell'anno duemilaventi alle ore 13.30 in Mantova, presso la sede del Consorzio di bonifica Territori del Mincio in Mantova, via Principe Amedeo, 29

SI PREMETTE

- che il Consorzio di bonifica Territori del Mincio, di seguito Stazione Appaltante il giorno 30 giugno 2020 ha pubblicato il bando per l'affidamento mediante procedura aperta dell'appalto in oggetto;
- che la procedura è gestita attraverso la piattaforma elettronica di negoziazione SINTEL;
- che in seguito alla pubblicazione di cui sopra n°2 ditte hanno inoltrato la propria formale offerta entro il termine stabilito. In dettaglio:



1) R.T.I. da costituirsi tra le ditte Capiluppi Lorenzo snc, c.f. 00570220202

(Capogruppo) di Borgo Virgilio (MN) – Rubicon Water sl, codice vies
00197179997 (Mandante) con sede in Spagna a Alcobendas (M);

2) G.M.I. General Montaggi Industriali s.r.l., c.f. 01594100347, di Villadose (RO);

- che la gara è esperita ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. n.50/2016, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, con punteggio massimo totale pari a punti 100 di cui punti massimi 80 per l'offerta tecnica e punti massimi 20 per l'offerta economica e pertanto si rende necessaria la valutazione delle offerte attraverso il lavoro di una Commissione Giudicatrice di cui all'art. 77 del D.Lgs. n.50/2016 da nominarsi successivamente al termine di presentazione delle offerte;

- che in data 22 luglio 2020, alle ore 11.30, presso la sede consortile, la commissione di gara presieduta dal RUP, ing. Massimo Galli, ha verificato la presenza e la regolarità dei documenti contenuti nella "Busta Amministrativa" richiesti in sede di gara, riscontrando regolare per tutti i concorrenti la documentazione presentata e pertanto ammettendoli tutti alla successiva fase di apertura delle offerte;

- che con determinazione dirigenziale n°28/2020/DG del 27 luglio 2020 la stazione appaltante, successivamente alla presentazione delle offerte, ha nominato la commissione giudicatrice di cui all'art. 77 d.lgs. 50/2016 costituendola come di seguito indicato:

- Presidente: ing. Marco Ferraresi, c.f. FRR MRC 65R09 G186I, con le funzioni anche di segretario della commissione;

- Componente: ing. Andrea Zin, c.f. ZNI NDR 82H26 E897O;

- Componente: ing. Nicola Nabacino, c.f. NBC NCL 68H06 E897D;

nei confronti dei quali non sussistono cause di incompatibilità e conflitto di interessi

ai sensi della L.190/2012, del D. Lgs. 39/2013 e del D. Lgs. 50/2016.

TUTTO CIO' PREMESSO

il soggetto che presiede la seduta di gara, ing. Marco Ferraresi, nella sua qualifica di Presidente della Commissione giudicatrice di cui sopra, assistito dai componenti della commissione ing. Nicola Nabacino e ing. Andrea Zin, dichiara aperta la fase di valutazione delle offerte pervenute e come previsto dalla normativa e dal disciplinare di gara:

- riceve dal RUP le buste "Offerta Tecnica" verificando la presenza e la correttezza dei documenti richiesti, con esito positivo;
- esamina collegialmente le offerte tecniche assegnando, per ciascuno dei parametri individuati dalla documentazione di gara e per ciascuno dei concorrenti, i punteggi tecnici maturati e spettanti, che si riportano come di seguito:

A.1 – Aspetti ambientali: (punti max. 8)

A.1.1. – Riduzione dei tempi delle lavorazioni. (punti max. 4)

- a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: propone riduzione pari a 60gg.. **Punti: 4;**
b) G.M.I. s.r.l.: propone riduzione pari a 30gg.. **Punti 2;**

A.1.2. – Riutilizzo materiali demolizione. (punti max. 2)

Trattandosi di criterio discrezionale la Commissione individua i seguenti sotto-parametri e procede all'attribuzione per ciascuno di essi dei coefficienti di cui al punto 16.1 del disciplinare:

1. Riutilizzo dei materiali presso il cantiere stesso;
2. Riciclo effettuato dal concorrente stesso;
3. Distanza del centro di raccolta dal cantiere;

valori attribuiti ai coefficienti dai componenti della commissione sono i seguenti:

	R.T.I Capiluppi/Rubicon	G.M.I. s.r.l.
Ferraresi Marco	1	0,4
Nabacino Nicola	1	0,2
Zin Andrea	1	0,2
Coeff. medio	1	0,3 (arrot.)

Moltiplicando i coefficienti per il punteggio massimo attribuibile al criterio A.1.2.si ottiene:

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: **Punti: 2;**

b) G.M.I. s.r.l.: **Punti 0.6;**

A.1.3. – Caratteristiche delle batterie e degli accumulatori. (punti max. 2)

Trattandosi di criterio discrezionale la Commissione individua i seguenti sotto-parametri e procede all'attribuzione per ciascuno di essi dei coefficienti di cui al punto 16.1 del disciplinare:

1. Numero cicli di vita delle batterie;
2. Riciclabilità

valori attribuiti ai coefficienti dai componenti della commissione sono i seguenti:

	R.T.I Capiluppi/Rubicon	G.M.I. s.r.l.
Ferraresi Marco	1	1
Nabacino Nicola	1	1
Zin Andrea	1	1
Coeff. medio	1	1

Moltiplicando i coefficienti per il punteggio massimo attribuibile al criterio A.1.2.si ottiene:

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: **Punti: 2;**

b) G.M.I. s.r.l.: **Punti 2;**

A.2. – Messa in stand-by delle paratoie. (punti max. 14)

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: il concorrente dichiara la possibilità di eseguire

l'operazione in remoto. **Punti: 14;**

b) G.M.I. s.r.l.: il concorrente dichiara la possibilità di eseguire l'operazione in remoto.

Punti 14;

A.3. – Assistenza tecnica paratoie e apparecchiature in campo. (punti max. 12)

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: Il concorrente dichiara di impegnarsi a fornire tale servizio gratuitamente per anni 3 (tre) e accetta tutte le clausole contrattuali previste. **Punti:**

8;

b) G.M.I. s.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi a fornire tale servizio gratuitamente per anni 4 (quattro). **Punti 10;**

A.4. – Estensione della garanzia. (punti max. 18)

Il criterio richiede per quanti anni, oltre i due di legge, il concorrente si impegna a estendere la garanzia su tutte le apparecchiature installate, meccaniche ed elettriche, apparati di comunicazione e schede elettroniche ponendo alcune clausole contrattuali.

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: Il concorrente dichiara di impegnarsi ad estendere la garanzia per ulteriori anni 3 (tre) e accetta tutte le clausole contrattuali previste.

Punti: 18;

b) G.M.I. s.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi ad estendere la garanzia per ulteriori anni 2 (due). **Punti 12;**

A.5. – Software per l'applicazione automatica di turnazioni irrigue. (punti max. 9)

Il criterio richiede ai concorrenti la disponibilità a integrare il software principale con un pacchetto per la gestione automatica da parte del sistema di turnazioni irrigue e di darne descrizione in non meno di due e non più di cinque facciate di testo.

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: Il concorrente fornisce una descrizione di cinque facciate di testo sufficiente a verificare la piena rispondenza delle modalità di funzionamento del software alle necessità della stazione appaltante. **Punti: 9;**

b) G.M.I. s.r.l.: Il concorrente non dichiara di integrare il software con un pacchetto specifico per la gestione delle turnazioni irrigue, bensì asserisce che “nell'automatico” esiste una funzione “Turnazioni irrigue dei rami”. Fornisce una descrizione di sola mezza facciata di testo e quindi insufficiente a verificare la piena rispondenza delle modalità di funzionamento del software alle necessità della stazione appaltante. Inoltre non indica alcun riferimento di marca e nome del software stesso per poter effettuare i necessari approfondimenti. **Punti 0;**

A.6. – Gratuità canone annuale per aggiornamento software e hosting server.

(punti max. 5)

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: Il concorrente offre quanto richiesto per anni 3 (tre). **Punti: 3;**

b) G.M.I. s.r.l.: Il concorrente offre quanto richiesto per anni 5 (cinque). **Punti 5;**

A.7. – Assistenza tecnica software. (punti max. 9)

Il criterio richiede in quante ore dalla segnalazione il concorrente si impegni a risolvere il malfunzionamento ai vari software installati, ponendo alcune clausole contrattuali.

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: Il concorrente dichiara di impegnarsi a fornire tale servizio in un massimo di 24 (ventiquattro) ore e accetta tutte le clausole contrattuali previste. **Punti: 6;**

b) G.M.I. s.r.l.: Il concorrente dichiara di impegnarsi a fornire tale servizio in un massimo di 36 (trentasei) ore. **Punti 3;**

A.8. – Gratuità Assistenza tecnica software. (punti max. 5)

a) R.T.I Capiluppi/Rubicon: Il concorrente offre quanto richiesto per anni 3 (tre). **Punti: 3;**

b) G.M.I. s.r.l.: Il concorrente offre quanto richiesto per anni 4 (quattro). **Punti 4;**

Riassumendo:

a. R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water sl:

Criteria	Subcriteria	Punteggi
A.1 – Aspetti ambientali	A.1.1	4
	A.1.2	2
	A.1.3	2
A.2 – Messa in stand-by delle paratoie		14
A.3 – Assistenza tecnica paratoie e apparecchiature in campo		8
A.4 – Estensione della garanzia		18
A.5 – Software per l'applicazione automatica di turnazioni irrigue		9
A.6 – Gratuità canone annuale agg. software e hosting server		3
A.7 – Assistenza tecnica software		6
A.8 – Gratuità assistenza tecnica software		3
TOTALE		69

b. Concorrente G.M.I. s.r.l.;

Criteria	Subcriteria	Punteggi
A.1 – Aspetti ambientali	A.1.1	2
	A.1.2	0,6
	A.1.3	2
A.2 – Messa in stand-by delle paratoie		14
A.3 – Assistenza tecnica paratoie e apparecchiature in campo		10
A.4 – Estensione della garanzia		12
A.5 – Software per l'applicazione automatica di turnazioni irrigue		0
A.6 – Gratuità canone annuale agg. software e hosting server		5
A.7 – Assistenza tecnica software		3
A.8 – Gratuità assistenza tecnica software		4

TOTALE	52,6
---------------	-------------

Si evidenzia che relativamente ai criteri A.3, A.7 e A.8 al fine di non alterare i pesi stabiliti fra i vari criteri, come previsto al punto 16.3 del disciplinare di gara, si rende necessaria la riparametrazione dei punteggi assegnati.

Si procede al ricalcolo dei punteggi giungendo alle seguenti risultanze:

a. R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water sl:

Criteri	Subcriteri	Punteggi
A.1 – Aspetti ambientali	A.1.1	4
	A.1.2	2
	A.1.3	2
A.2 – Messa in stand-by delle paratoie		14
A.3 – Assistenza tecnica paratoie e apparecchiature in campo		9,6
A.4 – Estensione della garanzia		18
A.5 – Software per l'applicazione automatica di turnazioni irrigue		9
A.6 – Gratuità canone annuale agg. software e hosting server		3
A.7 – Assistenza tecnica software		9
A.8 – Gratuità assistenza tecnica software		3,75
TOTALE		74,35

b. Concorrente G.M.I. s.r.l;

Criteri	Subcriteri	Punteggi
A.1 – Aspetti ambientali	A.1.1	2
	A.1.2	0,6
	A.1.3	2
A.2 – Messa in stand-by delle paratoie		14
A.3 – Assistenza tecnica paratoie e apparecchiature in campo		12

A.4 – Estensione della garanzia	12
A.5 – Software per l'applicazione automatica di turnazioni irrigue	0
A.6 – Gratuità canone annuale agg. software e hosting server	5
A.7 – Assistenza tecnica software	4,5
A.8 – Gratuità assistenza tecnica software	5
TOTALE	57,10

Infine per mantenere inalterato il rapporto tra i punteggi massimi dell'offerta tecnica e di quella economica (80 e 20) la Commissione applica una ulteriore riparametrazione giungendo alle seguenti risultanze:

- a. R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water sl – punteggio tecnico 80,00;
- b. G.M.I. s.r.l – punteggio tecnico 61,44;

Il RUP procede al caricamento dei dati sulla piattaforma Sintel e all'apertura delle buste "Offerta Economica" dei concorrenti ammessi verificando la presenza e la correttezza dei documenti richiesti, con esito positivo e le consegna al Presidente della Commissione. Questi esamina collegialmente le offerte economiche presentate riscontrando i seguenti ribassi:

- 1. R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water s.l. – ribasso 1,00%;
- 2. G.M.I. s.r.l – ribasso 18,70%;

Il RUP riscontra a questo punto che la piattaforma non consente di procedere regolarmente alla fase successiva, quella di creazione della graduatoria, e pertanto decide di contattare il numero verde di "Sintel" per ricevere assistenza.

Si apprende che la causa è attribuibile ad una errata configurazione del modello della procedura e che ora non è possibile attivare alcun intervento correttivo se non annullando la procedura stessa.

Il RUP ritiene che al fine di garantire il rispetto delle norme stabilite dalla lex specialis

della procedura e dalla normativa nazionale vigente, la procedura debba proseguire senza l'ausilio della piattaforma.

Il Presidente della Commissione procede all'assegnazione dei punteggi economici secondo le formule stabilite al punto 16.2 del disciplinare giungendo alle seguenti conclusioni:

- a. R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water s.l. – punteggio economico 1,73;
- b. G.M.I. s.r.l. – punteggio economico 20,00;

La Commissione giudicatrice procede quindi alla somma dei punteggi tecnici ed economici attribuiti ai concorrenti giungendo alle seguenti conclusioni:

- a. R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water s.l. – punteggio totale 81,73;
- b. G.M.I. s.r.l. – punteggio totale 81,44;

Non viene rilevata alcuna anomalia nelle offerte ai sensi del comma 3, art.97 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i..

Per quanto sopra la Commissione Giudicatrice propone l'aggiudicazione al concorrente R.T.I. Capiluppi Lorenzo snc / Rubicon Water sl.

Il Presidente, che svolge anche le funzioni di segretario della Commissione, produce il verbale della odierna seduta di gara, nel quale siano riportate fedelmente tutte le operazioni svolte.

Alle ore 18.00 si chiude la seduta di gara.

Del che si è redatto il presente verbale, letto e sottoscritto a norma di legge.

La Commissione Gara

Il Presidente

(ing. Marco Ferraresi)

Il Componente

(ing. Nicola Nabacino)

Il Componente

(ing. Andrea Zin)